



SALA QUINTA DE DECISIÓN LABORAL

Proceso: ORDINARIO LABORAL
Radicado: 05001-31-05-019-2022-00240-02 (O2-23-177)
Demandante: HÉCTOR OVIDIO OBANDO BEDOYA
Demandadas: COLPENSIONES E.I.C.E. y PROTECCIÓN S.A.
Procedencia: JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN
Asunto: LIQUIDACIÓN DE COSTAS

En Medellín, a los treinta (30) días del mes de agosto del año dos mil veintitrés (2023), la **Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín**, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE y VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO, quien actúa como magistrado sustanciador, procede a dictar decisión de segundo grado, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por HÉCTOR OVIDIO OBANDO BEDOYA en contra de la AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., conocido bajo el radicado único nacional 05001-31-05-019-2022-00240-02 (O2-23-177), a fin de resolver el recurso de apelación impetrado por la parte actora, en contra de la decisión adoptada el 13 de julio de 2023, y mediante la cual el juzgador de instancia aprobó la liquidación de costas y agencias en derecho.

1. ANTECEDENTES

El señor HÉCTOR OVIDIO OBANDO BEDOYA, actuando por intermedio de gestor judicial, promovió demanda ordinaria laboral en contra de la AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., a fin de que se declarara La nulidad y/o ineficacia de su traslado al RAIS, la reactivación de su afiliación a COLPENSIONES sin solución de continuidad, con la devolución de los aportes efectuados a la AFP, como rendimientos, gastos de administración, primas de seguros previsionales, y el porcentaje de garantía de pensión mínima debidamente indexados, así como el pago de las costas procesales; controversia que se dirimió en primera instancia por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 1° de marzo de 2022 (docs.11 y 12, carp.01), el que declaró la ineficacia del traslado del demandante del RPMPD al RAIS, ordenando a COLPENSIONES aceptar el regreso o vinculación, y condenó a PROTECCIÓN S.A., trasladar los valores que hubieren recibido con motivo de la afiliación, como cotizaciones

obligatorias, rendimientos, gastos de administración y comisiones, sin incluir los valores destinados a pago de seguros previsionales, a la vez de gravar en costas a PROTECCIÓN S.A. en la suma de uno (1) SMLMV, a favor del demandante; sentencia que fue modificada por esta Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, el 1° de junio de los cursantes (doc.06, carp.02), sin lugar a condena en costas en esta instancia.

1.1. Trámite de Primera Instancia

El Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, en fecha 13 de julio de 2023 (doc.15, carp.01) emitió el auto de cúmplase lo dispuesto por el superior funcional, y dispuso que por la secretaría del despacho se liquidaran las costas del proceso, las cuales se liquidaron por valor de uno (01) SMLMV, vale decir, la suma de \$1.160.000, por concepto de agencias en derecho, discriminadas de la siguiente manera: a cargo de la AFP PROTECCIÓN y a favor del señor HÉCTOR OVIDIO OBANDO BEDOYA; liquidación sobre la que se impartió aprobación en la misma fecha.

1.2. Recurso de Apelación

Inconforme de la decisión antes descrita, la apoderada judicial de la parte demandante (doc.16, carp.01), interpuso los recursos de reposición, y en subsidio apelación, solicitando se modifique a tres (03) SMLMV el valor de la costas tasadas en primera instancia, como quiera que a su juicio *“...en el proceso que nos convoca no se encuentra detallada de manera expresa el valor de una pretensión económica, sino que las pretensiones de la demanda son de índole declarativo y de obligación de hacer en contra de las entidades demandada, las cuales, siendo las pretensiones principales de la demanda salieron exitosas”*; agregando que asistió a todas las audiencias programadas por el *a quo* y realizó todas las actuaciones necesarias y requeridas.

1.3. Trámite de Segunda Instancia

El recurso de apelación fue admitido por ésta corporación el 04 de agosto hogaño (doc.02, carp.02), y se corrió traslado a las partes en el mismo proveído para que, de conformidad con lo previsto en el numeral 1° del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, presentaran alegatos de conclusión por escrito, de estimarlo del caso; oportunidad en la cual la poderhabiente de COLPENSIONES E.I.C.E. solicitó se confirmara la decisión impugnada, por cuanto la liquidación de costas se encuentra conforme con lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 de 2016 (doc.03, carp.02).

2. ANÁLISIS DE LA SALA

Surtido el trámite en esta instancia, sin observar causal de nulidad que invalide lo actuado, procede la Sala a resolver el recurso de apelación interpuesto por el extremo litigioso por activa, advirtiéndose que de conformidad con el principio de consonancia consagrado en el artículo 66A del CPTSS, el estudio del auto impugnado se limitará a los puntos de inconformidad materia de alzada.

2.1. Problema Jurídico

El punto neural de debate en la presente Litis se contrae a determinar si la liquidación de las agencias en derecho causadas en el trámite de la primera instancia del proceso ORDINARIO LABORAL promovido por HÉCTOR OVIDIO OBANDO BEDOYA en contra de la AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., se ajusta a la normativa que regula la materia.

2.2. Tesis de la Sala

La Sala confirmará la decisión de primer grado, con el argumento central de que la tasación de las agencias en derecho, se ajusta a los parámetros fijados por el Consejo Superior de la Judicatura, y el monto es equitativo, razonable, prudente y proporcional, respecto de la naturaleza, calidad y la duración de la gestión desplegada.

2.3. Solución del Problema Jurídico Planteado

Siguiendo los lineamientos de la jurisprudencia nacional esta Corporación relieves las costas, esto es, la erogación económica que corresponde efectuar a la parte que resulte vencida en un proceso judicial, está conformada por dos rubros distintos: las expensas y las agencias en derecho. Las primeras corresponden a los gastos surgidos con ocasión del proceso y necesarios para su desarrollo, descritos genéricamente en el numeral 3° del artículo 366 CGP como todos los demás gastos hechos por la parte beneficiada con la condena. Por otra parte, las agencias en derecho tienen por finalidad la compensación por los gastos de apoderamiento en que incurrió la parte vencedora, aunque pueden fijarse sin que necesariamente hubiere mediado la intervención directa de un profesional del derecho (CC sentencia C-089 de 2002).

De conformidad con lo indicado en el artículo 365 del CGP, las costas procesales, comprensiva de las expensas y las agencias en derecho, se imponen a cargo de la parte vencida, a la que se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, y a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una solicitud de nulidad o de amparo de pobreza.

Las costas son objeto de liquidación por el tribunal o juzgado de la respectiva instancia o recurso, aplicando las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura para la fijación de las agencias en derecho y teniendo en cuenta la naturaleza, calidad y duración de la gestión profesional desplegada, así como la cuantía de las condenas, sin exceder el tope máximo de dichas tarifas, como se previno en el artículo 366 CGP.

Para los anteriores efectos el Consejo Superior de la Judicatura dispuso la emisión del **Acuerdo PSAA 16-10554 de 2016**, aplicable al caso objeto de análisis, y en relación con el asunto que nos ocupa fijó las siguientes tarifas de agencias en derecho para el área laboral:

“ARTICULO 5º. TARIFAS. Las tarifas de agencias en derecho son:

- | | |
|-----------------------------|---|
| <i>En única instancia</i> | <i>a. Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario, entre el 5% y el 15% de lo pedido.</i>

<i>b. En aquellos autos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 8 smlmv.</i> |
| <i>En primera instancia</i> | <i>a. Por cuantía: Cuando en la demanda se formulen pretensiones de contenido pecuniario</i>

<i>(i) De menor cuantía, entre el 4% y el 10% de lo pedido</i>
<i>(ii) De mayor cuantía; entre el 3% y el 7,5% de lo pedido.</i>

<i>b. Por la naturaleza del asunto: En aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, entre 1 y 10 smlmv.</i> |
| <i>En segunda instancia</i> | <i>Entre 1 y 6 smlmv”.</i> |

Adicionalmente, conviene resaltar que de conformidad con lo indicado en el numeral 1º del artículo 365 del CGP, la condena en costas no procede por un obrar temerario, de mala fe, o doloso de la parte condenada, sino que es el resultado de ser vencida en el proceso, es decir, su imposición se hace de forma objetiva atendiendo la prosperidad de las pretensiones y/o las excepciones; en tanto que su liquidación, por el contrario, corresponde a criterios ponderativos relacionados con la naturaleza, calidad, duración de la gestión ejecutada por el mandatario judicial, la cuantía de las pretensiones, y demás circunstancias relevantes, dentro de un concepto claro de razonabilidad y proporcionalidad.

Es meridiano entonces apuntar que las normas señaladas establecen criterios de carácter cualitativo y cuantitativo para que el juzgador fije tales agencias, sin que se pueda imponer de manera automática el valor de dicha importe, pues simplemente orientan al juez para que éste, haciendo un ejercicio discrecional ponderativo, fije un monto que considere equitativo, razonable, prudente y proporcional con el valor de la condena o la absolución impartida, justipreciando la duración y calidad de la gestión profesional realizada en el transcurso del proceso, teniendo en cuenta los límites máximo y mínimo fijados por la ley, pero sin que ello signifique que el fallador esté forzado a fijar como agencias el máximo referenciado.

Revisado el expediente, la Sala advierte que la demanda se radicó el 06 de junio de 2022 (doc.01, carp.01); se admitió el día 15 de julio de la misma anualidad (doc.03, carp.01), se notificó a COLPENSIONES E.I.C.E. y a la codemandada AFP PORVENIR S.A. el 28 de julio de 2022 (doc.06, carp.01); se dirimió en primera instancia el 1° de marzo de 2023 (docs.11 y 12, carp.01); que la actuación desplegada por la apoderada judicial de la parte actora, consistió en la presentación de la demanda (doc.02, carp.01), y la comparecencia a la audiencia de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento, fijación el litigio, decreto de pruebas, trámite y juzgamiento (docs.11 y 12, carp.01).

Adicionalmente, se encuentra acreditado que el proceso de la referencia es de naturaleza ordinaria, y de complejidad baja, por razón de los reiterados pronunciamientos emitidos por la jurisprudencia laboral del máximo órgano jurisdiccional, frente a la procedencia de las pretensiones incoadas; así mismo, obra constancia de que la primera instancia se surtió en 265 días, esto es, 8 meses y 25 días.

Así las cosas, la Sala considera que el monto fijado para las costas de la primera instancia, esto es, la suma de \$1.160.000 a cargo de PROTECCIÓN S.A., corresponde a un ejercicio ponderativo equitativo, razonable, prudente y proporcional, a juzgar por la naturaleza, calidad y la duración útil de la gestión desplegada, a sabiendas de que los límites mínimo y máximo autorizados, ondean entre 1 y 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes, pues el proceso fue de baja complejidad, y su duración no fue prolongada, por lo que abundan las razones para impartir confirmación al proveído confutado.

3. COSTAS

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 365 del CGP**, no se impondrán costas procesales en esta instancia, por no haberse causado, en la medida de su no comprobación.

En mérito de lo expuesto el **TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN**, Sala Quinta de Decisión Laboral,


4. RESUELVE

PRIMERO: CONFIRMAR la liquidación de costas aprobada el 13 de julio de 2023 por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, dentro del proceso ORDINARIO LABORAL instaurado por HÉCTOR OVIDIO OBANDO BEDOYA en contra de la AFP PROTECCIÓN S.A. y COLPENSIONES E.I.C.E., según y conforme la parte considerativa de este proveído.

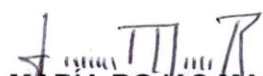
SEGUNDO: SIN COSTAS en esta instancia.

Lo resuelto se notifica **POR ESTADOS**, en los términos previstos en el artículo 41 literal c) del estatuto instrumental laboral.

Déjese copia digital de lo decidido en la Secretaría de la Sala, previa anotación en el registro respectivo, y **DEVUÉLVASE** el expediente al juzgado de origen.


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO
Magistrado Ponente


CARLOS ALBERTO LEBRUN MORALES
Magistrado


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE
Magistrada

CONSTANCIA SECRETARIAL

Se deja constancia de que las anteriores firmas corresponden a las firmas originales de los magistrados que integran la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín.


RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario

**LA SECRETARIA DE LA SALA LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE
MEDELLÍN CERTIFICA:**

Que esta providencia fue notificada en los **ESTADOS No. 151**,
fijados en la secretaría del Tribunal, hoy **31 de agosto de 2023** a las
08:00am,
los cuales pueden ser consultados en
["Publicación de Estados Electrónicos SL-TSM"](#)

RUBEN DARIO LOPEZ BURGOS
Secretario